

# **Incidencia distributiva de la Inversión Social dirigida a la Niñez de la provincia de Buenos Aires**

Dirección Provincial de Estudios y Proyecciones Económicas\*

Fondo de Naciones Unidas para la Infancia\*

Documento de Trabajo DPEPE N°16/2014

Diciembre de 2014

## **Resumen**

En el presente trabajo se estudia la incidencia distributiva de la Inversión Social dirigida a la Niñez (ISdN) de la provincia de Buenos Aires en el año 2013. Para ello se aplica una metodología que permite, a partir de una encuesta elaborada por la Secretaría Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación y UNICEF, identificar a qué grupo de ingresos pertenecen los niños, niñas y adolescentes beneficiados por esta inversión. Los resultados muestran que la misma se encuentra fuertemente concentrada en los sectores sociales de menores recursos, destacándose el rol preponderante de la categoría "Educación" sobre la distribución del ingreso.

**Palabras Clave:** inversión social, incidencia, niñez, presupuesto

## **Abstract**

In this paper we study Social Investment directed to Children (SIdC) incidence of the province of Buenos Aires in 2013. For this we use a methodology, based on a survey conducted by the Ministry of Social Development of the Nation and UNICEF, that allows us to identify to which income group belong those children and adolescents who benefit from such investment. The results show that this investments are highly concentrated in the social sectors with fewer resources, highlighting the important role of the category "Education" on income distribution.

**Keywords:** public social investment, incidence, childhood, budget

\* Coordinación general: León Salim (DPEPE) y Sebastián Waisgrais (UNICEF). Coordinación técnica: Nicolas Epele y Carlos Mongan (DPEPE). Equipo de trabajo: Manuel Lombardi, Mariana Ortale, Guadalupe Martino, María Minatta y Jerónimo Montalvo (DPEPE). Consultores UNICEF: Javier Curcio y Julia Frenkel.

Se agradece la atenta y desinteresada colaboración de autoridades y técnicos de las distintas jurisdicciones y programas provinciales.

Las opiniones que se expresan en este documento son exclusivamente responsabilidad de los autores y no reflejan necesariamente la posición oficial del Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires ni del Fondo de Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF).

## **Incidencia distributiva de la Inversión Social dirigida a la Niñez de la provincia de Buenos Aires**

1	Introducción.....	3
2	Metodología y fuentes de información .....	3
2.1	Inversión Social dirigida a la Niñez.....	4
2.2	Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados .....	7
3	La distribución del ingreso en la provincia de Buenos Aires.....	7
4	Incidencia de la Inversión Social dirigida a la Niñez de la provincia de Buenos Aires .....	11
4.1	Ayuda directa .....	11
4.2	Condiciones de vida.....	12
4.3	Educación .....	13
4.4	Nutrición y alimentación .....	17
4.5	Protección del niño y adolescente .....	19
4.6	Salud.....	20
4.7	Obras sociales .....	23
4.8	Incidencia distributiva agregada y comparación entre categorías.....	24
5	Consideraciones finales.....	27
6	Referencias bibliográficas.....	28
7	Anexo .....	30

# Incidencia distributiva de la Inversión Social dirigida a la Niñez de la provincia de Buenos Aires

## 1 Introducción

Sin dudas las oportunidades de desarrollarse y poder disfrutar en el futuro de bienestar para los niños, niñas y adolescentes (NNyA) dependen en gran medida de que los mismos gocen de una buena nutrición, de salud y educación adecuados, así como del acceso a bienes culturales, artísticos y recreativos. Sin embargo, como es bien sabido, no todas las familias cuentan con los mismos recursos, lo cual en muchos casos dificulta el acceso a estos bienes y servicios esenciales. La existencia de desigualdad implica entonces que los niños con mayores carencias vean condicionado su desarrollo futuro.

El rol del Estado es central en pos de atenuar tales desigualdades. En este sentido, la Convención sobre los Derechos del Niño establece que "...Los Estados Partes adoptarán todas las medidas administrativas, legislativas y de otra índole para dar efectividad a los derechos reconocidos..." y en particular "adoptarán esas medidas hasta el máximo de los recursos de que dispongan...".

Por estas razones, el análisis de la inversión social dirigida hacia los niños realizada desde el Estado, así como en qué medida la misma tiende a eliminar las disparidades, resulta imprescindible.

En tal marco, en un trabajo previo realizado por la Dirección Provincial de Estudios y Proyecciones Económicas (DPEPE) del Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires y el Fondo de Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) se estimó y analizó la Inversión Social dirigida a la Niñez (ISdN) de la provincia de Buenos Aires (DPEPE y UNICEF, 2014). El mismo forma parte de una serie de estudios promovidos por UNICEF en nuestro país desde hace más de una década (DGSC y UNICEF, 2004; DAGPyPS y UNICEF, 2006; DAGPyPS y UNICEF, 2009; UNICEF, 2010; IELDE, 2011; ODNSF, 2014).

En el estudio de la DPEPE y UNICEF (2014) no se hacía ninguna referencia a la equidad en la distribución de tales recursos. Así pues, el presente estudio tiene por objetivo justamente estimar la incidencia distributiva de la ISdN de la provincia de Buenos Aires para el año 2013, evaluando así la función redistributiva de este tipo de inversión.

La estimación de la incidencia distributiva de las erogaciones públicas provinciales no cuenta con muchos antecedentes en nuestro país, aunque sí existen varios estudios para el caso de la provincia de Buenos Aires (Gasparini y Porto, 1995a; Gasparini y Porto, 1995b; Gasparini y Alaimo, 2000; Gasparini *et al.*, 2000), incluyendo algunos sobre erogaciones específicas (Salim, 2007; Mongan, 2007; Guardarucci, Puig y Salinardi, 2012). En tanto, en lo referido a destinadas a los NNyA, el único antecedente es para la provincia de Salta (IELDE, 2011).

El presente trabajo constituye entonces el primer estudio de incidencia de la ISdN para la provincia de Buenos Aires, siendo también el primero de su tipo que utiliza la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados 2011/2012 (MICS, por sus siglas en inglés) llevada a cabo por la Secretaría Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación y UNICEF con el apoyo del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC).

## 2 Metodología y fuentes de información

La metodología utilizada en el presente trabajo es el ya tradicional Análisis de Incidencia del Beneficio. Mediante este tipo de análisis se busca medir el beneficio del bien o

servicio público a partir de información sobre el consumo o el uso del mismo y cuantificarlo utilizando una aproximación de su costo. Con tal finalidad, en primera instancia es preciso identificar a los beneficiarios de las diversas erogaciones ejecutadas por el Estado. Luego se procede a cuantificar el monto percibido por cada uno considerando que el mismo se distribuye de manera igualitaria y en relación directa con la inversión realizada. Posteriormente, se suele comparar a los mismos por estratos, para así hacer inferencias respecto al grado de focalización de las políticas sociales.

En relación con esto último, previamente es preciso ordenar a la población según su nivel de bienestar, generalmente en función de su ingreso. Asimismo, también los ingresos suelen ser ajustados por alguna escala de equivalencia de manera de considerar las necesidades del hogar en función de la cantidad de miembros y las características de los mismos. En este estudio, si bien fueron consideradas varias escalas de equivalencia, se terminó utilizando el ingreso per cápita familiar debido a su simplicidad de interpretación y a que los resultados no se modifican sensiblemente con las distintas escalas. A la hora de agrupar a la población en estratos de ingreso (deciles, quintiles, etc.), los mismos pueden contener la misma cantidad de individuos o bien la misma cantidad de hogares. En este trabajo fueron consideradas ambas alternativas, aunque sólo se exponen los resultados arribados con la primera de ellas.

En relación con las fuentes de información, el presente trabajo se nutrió esencialmente de dos: por un lado, el estudio de la DPEPE y UNICEF (2014) del cual se extrajo la información de ejecución presupuestaria de la ISdN de la provincia de Buenos Aires y, por el otro, la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados 2011/2012 (MICS) a partir de la cual se identificaron a los beneficiarios. Tales fuentes se describen a continuación.

## **2.1 Inversión Social dirigida a la Niñez**

Dado que la información presupuestaria no permite identificar la inversión por rango etario, en principio tampoco es posible saber a partir de los datos de ejecución presupuestaria a cuánto asciende la ISdN.

Por tal motivo, la DPEPE y UNICEF (2014) estiman tal inversión para el caso de la provincia de Buenos Aires a partir de información suministrada por la Contaduría General de la Provincia de Buenos Aires (CGPBA) siguiendo la metodología desarrollada por UNICEF en conjunto con el Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de la Nación (DGSC y UNICEF, 2004; DAGPyPS y UNICEF, 2009). En dicho estudio se consideraron cerca de 1.600 programas, subprogramas, proyectos y actividades del presupuesto provincial de cada año y se clasificaron según clases, categorías y subcategorías a aquellos destinados, al menos parcialmente, a NNyA. Posteriormente, según el grado de especificidad de cada uno de ellos, se utilizaron distribuidores que permitieron estimar la participación de la inversión en niñez en cada programa (DPEPE y UNICEF, 2014).

El Cuadro Nº 1 permite dimensionar la importancia que cada categoría posee dentro de la ISdN siendo ello determinante para el resultado del análisis de incidencia. Como se desprende del mismo, la inversión en "Educación" es la de mayor peso, con una participación que en 2013 supera el 80%, por lo que el modo en que la misma se distribuya entre los distintos estratos económicos será decisivo en las conclusiones finales. Siguen a este componente en orden de importancia las categorías correspondientes a "Salud", "Obras sociales", "Nutrición y alimentación" y "Protección del niño y adolescente".

En la segunda columna del cuadro se presenta la inversión que fue posible identificar a partir de la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados 2011/2012 (MICS). En este sentido, como se muestra en la tercera columna del Cuadro Nº 1, se

logró asignar el 99,2% de la ISdN. En los próximos apartados cualquier mención de la ISdN estará haciendo referencia a la ISdN considerada.

**Cuadro N° 1**  
ISdN y ISdN considerada por categorías y subcategorías  
(Millones de pesos corrientes)

<b>Categoría / Subcategorías</b>	<b>ISdN</b>	<b>ISdN considerada</b>	<b>ISdN considerada/ISdN</b>	<b>Participación en el ISdN considerada</b>
<b>Ayuda directa</b>	<b>611,0</b>	<b>569,3</b>	<b>93,2%</b>	<b>1,1%</b>
Transferencias de ingresos a las familias	91,3	91,3	100,0%	0,2%
Emergencias	41,8	-	0,0%	-
Pensiones no contributivas	477,9	477,9	100,0%	0,9%
<b>Condiciones de vida</b>	<b>709,0</b>	<b>683,3</b>	<b>96,4%</b>	<b>1,3%</b>
Agua potable y alcantarillado	401,7	401,7	100,0%	0,8%
Vivienda	281,6	281,6	100,0%	0,6%
Ecología y medio ambiente	25,7	-	0,0%	-
<b>Deportes, recreación y cultura</b>	<b>157,3</b>	<b>-</b>	<b>0,0%</b>	<b>-</b>
Deporte y recreación	25,9	-	0,0%	-
Cultura	131,4	-	0,0%	-
<b>Desarrollo e integración</b>	<b>84,4</b>	<b>-</b>	<b>0,0%</b>	<b>-</b>
Atención de grupos vulnerables	84,4	-	0,0%	-
<b>Educación</b>	<b>41.189,3</b>	<b>41.185,9</b>	<b>100,0%</b>	<b>81,2%</b>
Educación básica	41.185,9	41.185,9	100,0%	81,2%
Pública	-	35.740,2	-	70,5%
Inicial	-	3.683,0	-	7,3%
Primaria	-	12.662,7	-	25,0%
Secundaria	-	19.394,5	-	38,2%
Privada	-	5.445,7	-	10,7%
Inicial	-	767,4	-	1,5%
Primaria	-	2.047,5	-	4,0%
Secundaria	-	2.630,8	-	5,2%
Calidad educativa, gestión curricular y capacitación docente	3,4	-	0,0%	-
<b>Nutrición y alimentación</b>	<b>1.856,3</b>	<b>1.856,3</b>	<b>100,0%</b>	<b>3,7%</b>
Comedores escolares y copa de leche	1.145,0	1.145,0	100,0%	2,3%
Entrega de tickets y bolsones de alimentos	405,0	405,0	100,0%	0,8%
Programas alimentarios dirigidos a niños	306,3	306,3	100,0%	0,6%
<b>Protección del niño y adolescente</b>	<b>953,7</b>	<b>949,3</b>	<b>99,5%</b>	<b>1,9%</b>
Niños en riesgo	949,3	949,3	100,0%	1,9%
Trabajo infantil	0,8	-	0,0%	-
Violencia familiar	3,6	-	0,0%	-
<b>Salud</b>	<b>2.910,4</b>	<b>2.851,3</b>	<b>98,0%</b>	<b>5,6%</b>
Materno-infantil	102,8	102,8	100,0%	0,2%
Prevención de enfermedades y riesgos específicos	10,6	10,6	100,0%	0,0%
Medicamentos	91,6	91,6	100,0%	0,2%
Atención ambulatoria e internación	2.645,2	2.645,2	100,0%	5,2%
Ablación e implantes	59,1	-	0,0%	-
SIDA y enfermedades de transmisión sexual	1,1	1,1	100,0%	0,0%
<b>Obras sociales</b>	<b>2.617,8</b>	<b>2.617,8</b>	<b>100,0%</b>	<b>5,2%</b>
<b>Ciencia y técnica</b>	<b>30,6</b>	<b>-</b>	<b>100,0%</b>	<b>0,1%</b>
<b>Total</b>	<b>51.119,9</b>	<b>50.713,2</b>	<b>99,2%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014).

## 2.2 Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados

Para identificar a los beneficiarios de esta inversión se utilizó la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados 2011/2012 (MICS) la cual fue llevada a cabo por la Secretaría Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación y UNICEF con el apoyo del INDEC.

La encuesta es parte de un programa internacional de encuestas de hogares desarrollado por UNICEF que proporciona información actualizada sobre la situación de los niños y de las mujeres, midiendo indicadores clave que permiten a los países monitorear el progreso hacia los Objetivos de Desarrollo del Milenio y otros compromisos acordados internacionalmente.

La misma tiene representatividad tanto nacional como regional y provincial para ciertos indicadores y recolecta información sobre las condiciones de vida de niñez y adolescencia para 23.791 hogares encuestados, de los cuales 2.697 pertenecen a la provincia de Buenos Aires.

A partir de ella es posible obtener información referente a nutrición, salud materna y de los niños, desarrollo infantil, educación, salud reproductiva, protección de la niñez, HIV/SIDA y actitudes hacia la violencia doméstica y permite además contar con datos de los ingresos de los individuos/familias.

## 3 La distribución del ingreso en la provincia de Buenos Aires

La MICS presenta para los hogares de la provincia de Buenos Aires un total de 2.697 observaciones, de las cuales 973 tienen un valor de ingreso declarado (36% de los hogares) y 1.177 declaran un rango de ingresos en lugar de un valor particular (44% de los hogares). Las restantes 547 observaciones (20% de los hogares) no declaran ningún tipo de ingreso. Con el objetivo de no perder tantas observaciones y evitar así posibles problemas de sesgo en la muestra, se llevó a cabo una imputación de ingresos.

Para quienes no declaran el monto exacto de ingreso familiar, la encuesta propone una variable que establece un rango de ingresos. La misma se presenta en 14 intervalos ascendentes. Hasta el décimo intervalo, los mismos tienen una amplitud de \$500 es decir que alcanzan como máximo los \$5.000 en este último rango. A partir de allí, los restantes 4 intervalos pasan a tener una amplitud de \$2.000, \$3.000, \$5.000 y una última categoría correspondiente a ingresos mayores a \$15.000. Los últimos 3 rangos representan solo el 10,5% de las observaciones. De este modo, dado que hay numerosas categorías y con valores relativamente próximos, se decidió utilizar la media de los mismos como valor de ingreso de los hogares. En el caso de los ingresos mayores a \$15.000, lo que se realizó fue observar la media de ese rango entre los hogares que tenían dato de ingreso declarado y se les asignó este valor.

En tanto, para los hogares que no declaran un monto específico de ingreso y tampoco un rango de ingreso familiar, se utiliza el método hot-deck de imputación de ingresos. El mismo consiste en seleccionar un donante (una observación) al azar entre los que presentan valores válidos dentro de la clase de imputación correspondiente. Si bien esta metodología presenta diversas variantes, en este caso se utilizó el método aleatorio por ser el más usual.<sup>1</sup>

Las características principales del método son:

- Para cada variable a imputar se determinan un conjunto de variables explicativas (presentadas previamente) que definirán las "celdas de imputación".
- Se genera un orden aleatorio en la base previo a la imputación.

---

<sup>1</sup> Para un mayor detalle ver Comari y Hoszowski (n.d.).

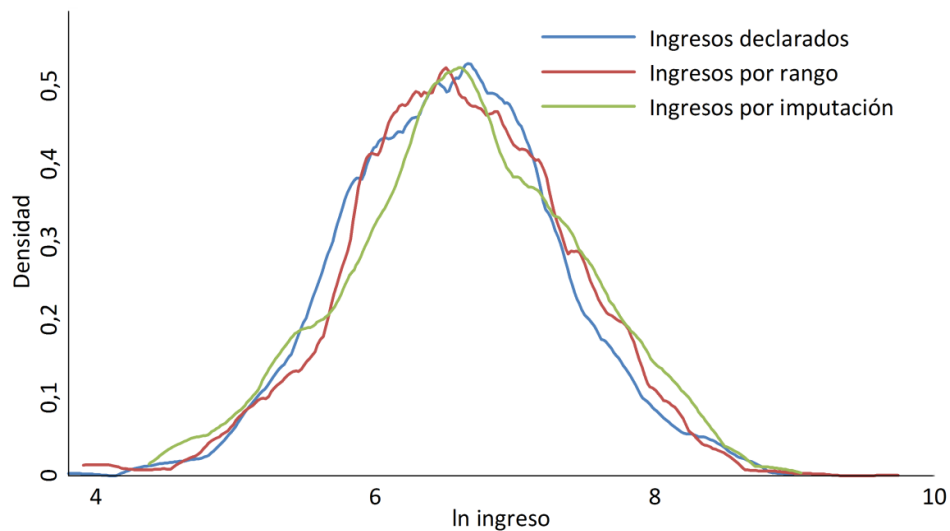
- Un valor faltante es reemplazado por un valor válido del registro de un hogar perteneciente a la misma "celda de imputación". Este registro al azar se denomina "donante".
- La selección de los donantes es sin reposición.
- El mecanismo es iterativo.

En este caso, se usan 3 variables para armar las clases y realizar la selección aleatoria de ingresos. Se optó por elegir: cantidad de aportantes de ingresos al hogar, máximo nivel educativo alcanzado por el jefe del hogar y sexo del jefe de hogar.

En el Gráfico N° 1 se presentan las funciones de densidad de los logaritmos de los ingresos para los tres casos, esto es, los ingresos declarados, los declarados por rango y los imputados. Asimismo, en el Gráfico N° 2 se exponen las funciones de densidad de las series sin imputación y con imputación de ingresos. Como puede observarse, existe una similitud importante entre ambas curvas con algunas diferencias más notables en ciertos rangos de ingresos superiores.

**Gráfico N° 1**

Funciones de densidad del logaritmo del ingreso declarado, por rango y por imputación

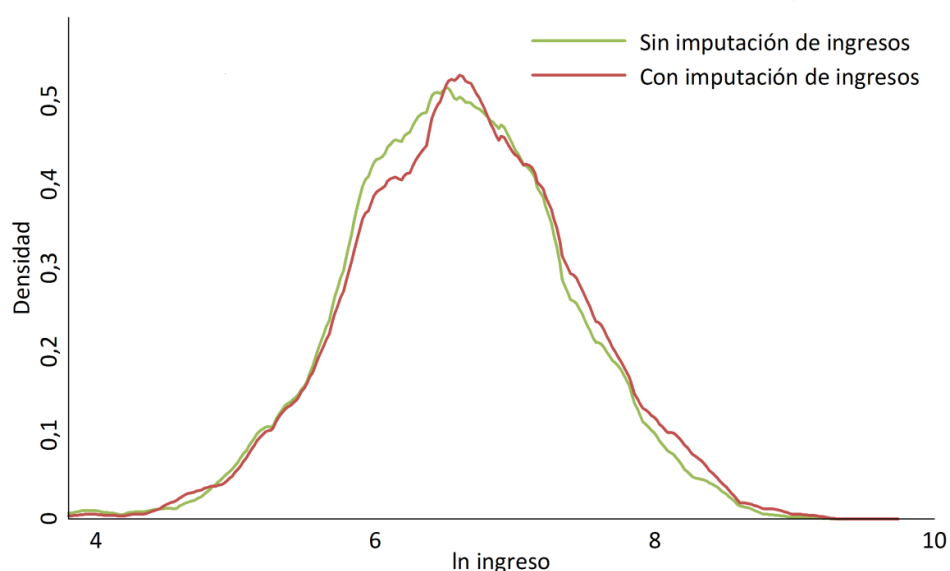


Fuente: Elaboración propia en base a MICS.



**Gráfico N° 2**

Funciones de densidad del logaritmo del ingreso sin y con imputación



Fuente: Elaboración propia en base a MICS.

En el Cuadro N° 2 se presentan las medias y desvíos estándar para los casos en los cuales se imputan y no se imputan ingresos. Se desprende que si se incorporan las estimaciones de los valores de ingreso, la media aumenta respecto la situación inicial, al igual que los desvíos, probablemente debido a que la no respuesta se concentra más entre las personas de mayor ingreso.

**Cuadro N° 2**

Media y desvío estándar del ingreso total familiar para diversas muestras  
(Pesos corrientes)

	Sin imputación de ingresos		Con imputación de ingresos	
	Hogares	Individuos	Hogares	Individuos
Media	3.227	3.247	3.575	3.647
Desvío estándar	2.530	2.430	2.773	2.756

Fuente: Elaboración propia en base a MICS.

La distribución del ingreso resultante de la aplicación de esta metodología se resume en los siguientes cuadros tanto para quintiles de hogares (Cuadro N° 3) como para quintiles de individuos (Cuadro N° 4).

En el caso de la distribución por quintiles de hogares, la tercera columna representa la cantidad de personas que hay en cada uno de los quintiles de ingreso por hogares, siendo superior en el primer quintil donde se agrupa casi el 30% de las personas. La misma va descendiendo a medida que el nivel de ingresos aumenta notándose que en el quintil de hogares más rico hay menos de la mitad de personas que en el más pobre. Por el contrario, cuando se observa el Cuadro N° 4, en cada quintil de ingreso se cuenta con la misma cantidad de personas, variando la cantidad de hogares. En este caso, en el quintil más pobre hay 13,4% de hogares, valor algo menor que la mitad de los hogares que tiene el grupo más rico.

La cuarta columna de ambos cuadros permite analizar la participación de los niños, es decir, la población menor de 18 años, en cada uno de los quintiles. En el Cuadro N° 3

el porcentaje de niños alcanza el 40,6% en el primer quintil de ingreso de hogares y se reduce a 6,8% para el desagregado con más recursos. Este resultado es muy relevante, indicando la importante presencia de niños en los estratos más vulnerables de la sociedad y la necesidad de enfocar políticas hacia ellos para una infancia y desarrollo sin carencias. Cuando el análisis se realiza en quintiles de ingreso de personas, la cantidad de niños crece a medida que cae el ingreso, pero en este caso la intensidad es menor, llegando a casi un 30% en el primer desagregado.

La quinta columna permite apreciar cómo el último quintil (5) concentra una gran parte del ingreso total de la población, siendo este de 37,2% en el caso de hogares y 48,4% en la agrupación por individuos. Por su parte, la sexta columna expresa la media del ingreso per cápita familiar en donde tanto en el cálculo utilizando quintiles de hogares como de individuos, el quintil más alto concentra cerca de 10 veces más ingreso que el quintil más bajo.

Finalmente, en la última columna se presenta el ingreso por niño en cada desagregado, evidenciándose una desigualdad considerablemente mayor cuando se considera a los quintiles de ingreso per cápita familiar por individuos.

**Cuadro N° 3**

Distribución por quintiles de hogares según ingreso per cápita familiar

Quintil	Hogares	Personas	Niños	Ingreso	Media IPCF	\$ por niño
1	20,0%	28,8%	40,6%	8,8%	330	762
2	20,0%	24,1%	26,6%	14,7%	652	1.946
3	20,0%	19,2%	16,8%	18,0%	995	3.793
4	20,0%	15,0%	9,2%	21,3%	1.493	8.121
5	20,0%	12,9%	6,8%	37,2%	3.220	19.150
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>1.338</b>	<b>6.754</b>

Fuente: Elaboración propia en base a MICS.

**Cuadro N° 4**

Distribución por quintiles de individuos según ingreso per cápita familiar

Quintil	Hogares	Personas	Niños	Ingreso	Media IPCF	\$ por niño
1	13,4%	20,0%	29,1%	5,1%	270	3.590
2	15,5%	20,0%	25,2%	9,6%	508	6.615
3	18,5%	20,0%	19,2%	14,5%	767	10.889
4	24,7%	20,0%	15,4%	22,3%	1.178	17.391
5	28,0%	20,0%	11,2%	48,4%	2.554	42.080
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>1.055</b>	<b>16.113</b>

Fuente: Elaboración propia en base a MICS.

Finalmente también se calcula el coeficiente de Gini para la distribución del ingreso per cápita familiar a nivel individual en la provincia de Buenos Aires, el cual alcanza el valor de 0,427. El mismo será utilizado más adelante para poder considerar si la inversión social dirigida a la niñez es o no progresiva y para estimar la incidencia distributiva de la misma.

## 4 Incidencia de la Inversión Social dirigida a la Niñez de la provincia de Buenos Aires

A continuación se analiza el acceso a los bienes y servicios públicos que componen la ISdN de la provincia de Buenos Aires considerando las categorías y subcategorías propuestas por DGSC y UNICEF (2004), así como el resultado de incidencia para cada una de estas. Como indicador de bienestar se utiliza el ingreso per cápita familiar, agrupando a la población en quintiles de personas.

### 4.1 Ayuda directa

Comprende a aquellos programas vinculados a la provisión de transferencias monetarias dirigidas a la población en situación de pobreza a través de pensiones no contributivas o que han sido afectados por catástrofes climáticas o semejantes. Este componente representa el 1% de la ISdN. Dentro de esta categoría, las dos subcategorías que lograron ser identificadas a través de una variable presente en la encuesta son "Transferencias de ingresos a las familias" y "Pensiones no contributivas", que juntas representan el 93% de este concepto.

#### 4.1.1 Transferencias de ingresos a las familias

Contempla las transferencias monetarias a familias con NNyA menores de 18 años. Representa el 15% de la inversión en esta categoría.

Se asignó a aquellos niños que pertenecen a hogares que recibieron transferencias monetarias de planes o programas sociales. El resultado indica una inversión muy concentrada en los sectores sociales de menores recursos, acumulando el primer quintil el 37,8% del total (Cuadro N° 5).

**Cuadro N° 5**  
Transferencias de ingresos a las familias  
(Millones de pesos corrientes)

	1	2	3	4	5	Total
Monto	34,6	26,1	15,1	11,5	4,1	91,3
Incidencia	37,8%	28,6%	16,6%	12,5%	4,5%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

#### 4.1.2 Pensiones no contributivas

Se caracterizan por ser subsidios monetarios con cobertura médica a personas en condición de vulnerabilidad. El 78% de la inversión en "Ayuda directa" está asociado a esta subcategoría.

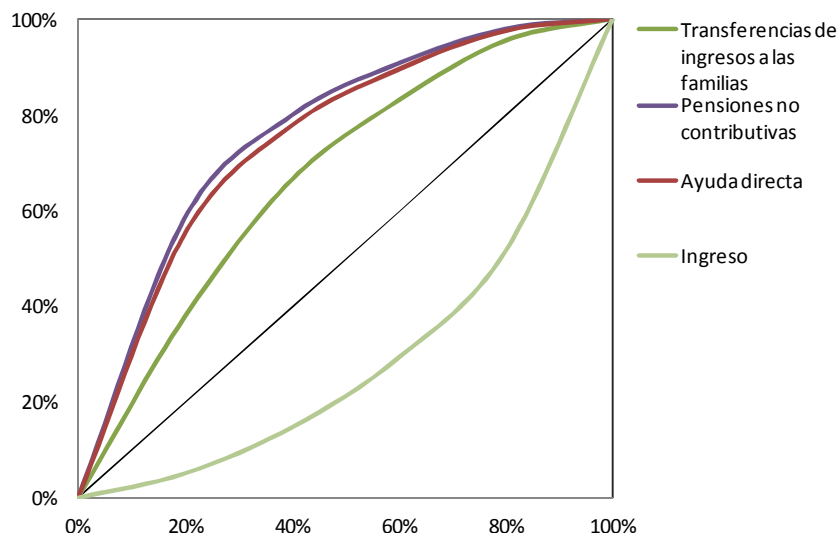
Se consideró como beneficiados precisamente a los niños que forman parte de hogares que revelaron haber cobrado pensiones graciables o no contributivas. Se aprecia una erogación muy concentrada en los sectores de menores ingresos (Cuadro N° 6).

**Cuadro N° 6**  
Pensiones no contributivas  
(Millones de pesos corrientes)

	1	2	3	4	5	Total
Monto	279,4	102,5	51,8	34,4	10,0	477,9
Incidencia	58,5%	21,4%	10,8%	7,2%	2,1%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

**Gráfico N° 3**  
Incidencia distributiva de la ISdN en "Ayuda directa"



Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

## 4.2 Condiciones de vida

Incluye los programas que contribuyen al mejoramiento de las condiciones de infraestructura básica como vivienda, agua potable y alcantarillado entre otros. El 1% de la ISdN se destina a programas asociados a esta categoría. Comprendidas en esta se lograron identificar las subcategorías "Agua potable y alcantarillado" y "Vivienda", que sumadas explican el 96% de la misma.

### 4.2.1 Agua potable y alcantarillado

Incorpora los programas de ampliación, mantenimiento y control de infraestructura relacionados con el equipamiento y funcionamiento del agua potable y del sistema de alcantarillado. Ascende al 57% del total de la categoría "Condiciones de vida". Dado que no es posible identificar el año de conexión, se considera como beneficiarios a todos los que declararon acceder al servicio de agua a través de una red pública o cuyo desagüe del inodoro fuera a red pública. La inversión en esta categoría mantiene un sesgo progresivo y fuertemente concentrado en los sectores de menores recursos, aunque bastante más atenuado que en los casos anteriores. Esto es coincidente con trabajos previos (Gasparini *et al.*, 2000; Gasparini y Alaimo, 2000) que encuentran que este es relativamente uniforme (Cuadro N° 7).

**Cuadro N° 7**  
Agua potable y alcantarillado  
(Millones de pesos corrientes)

	1	2	3	4	5	Total
Monto	100,9	102,7	76,5	68,7	52,9	401,7
Incidencia	25,1%	25,6%	19,1%	17,1%	13,2%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

## 4.2.2 Vivienda

Se incorporan en esta subcategoría los programas que contribuyen al mejoramiento de las condiciones del hábitat, entendido como la provisión, mejoramiento y mantenimiento tanto de las unidades habitacionales como del espacio público. Representa el 40% de esta categoría.

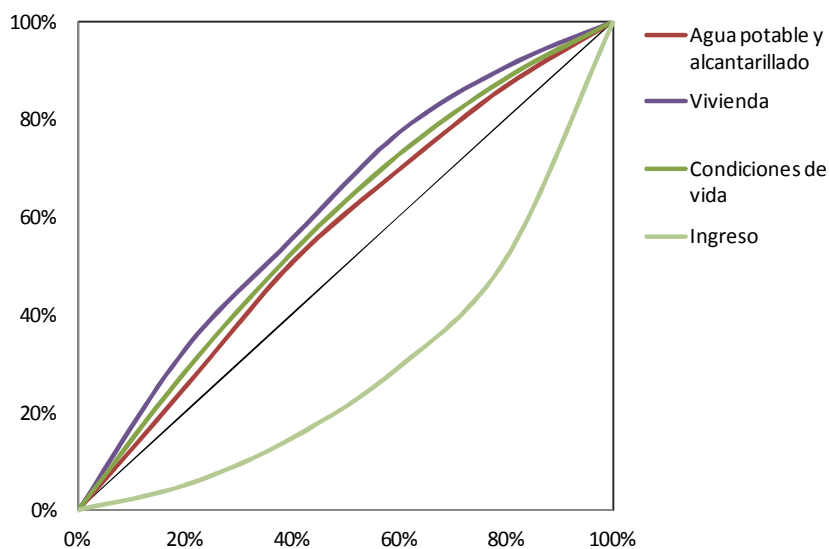
Los NNYA que se considera se benefician de estas erogaciones son aquellos cuyo hogar está ubicado en un barrio de vivienda social o monoblock. Los dos primeros quintiles acumulan el 55,5% de los beneficios en esta categoría (Cuadro N° 8).

**Cuadro N° 8**  
Vivienda  
(Millones de pesos corrientes)

	1	2	3	4	5	Total
Monto	92,8	63,6	61,2	38,0	26,0	281,6
Incidencia	32,9%	22,6%	21,8%	13,5%	9,2%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

**Gráfico N° 4**  
Incidencia distributiva de la ISdN en "Condiciones de vida"



Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

## 4.3 Educación

En esta categoría se encuentran los programas de educación básica (inicial, primaria y secundaria), programas compensatorios, asociados a mejorar la calidad educativa, de gestión curricular, de capacitación y de construcción y equipamiento de infraestructura en educación. Como se notó previamente, la inversión pública en "Educación" representó en 2013 más del 80% de la ISdN. Este porcentaje refleja la importancia del sector educativo en la inversión social en niñez de la Provincia. Dentro de esta categoría se logró identificar la subcategoría "Educación básica" (inicial, primaria y secundaria), que representa prácticamente la totalidad de esta erogación.

### 4.3.1 Educación básica

Aquí se encuentran los programas de construcción y mantenimiento de los establecimientos educativos de los niveles a los que asisten los NNyA, los fondos destinados a la coordinación de las áreas y salarios docentes, la educación especial y los aportes a la gestión educativa privada.

Dada la relevancia de este componente, ya que la información presupuestaria permite hacerlo, se decidió separar la información por nivel educativo y por tipo de establecimiento de manera de obtener un resultado de incidencia desagregado que permitiera una mayor precisión en los cálculos. De esta se obtuvo la participación en la inversión total de los niveles contemplados: educación inicial, primaria y secundaria, en todos los casos pública y privada.

Como es usual, se consideran como beneficiarios de la inversión pública de cada nivel educativo a aquellos niños que asisten a establecimientos de dicho nivel, asumiéndose que el beneficio de cada uno es proporcional a la erogación pública en ese nivel educativo. Esto significa que la inversión en educación pública es asignada según la distribución de los asistentes a establecimientos públicos y los subsidios a la educación privada según la distribución de los asistentes a establecimientos educativos de gestión privada. Se asume que dentro de cada sector y cada nivel la distribución de recursos es uniforme, lo cual implica que el beneficio individual se iguala con el costo unitario de provisión.

En términos generales, se tomó como asistentes a cierto nivel educativo a quienes declararan asistir a una institución educativa y tuvieran ese nivel incompleto. De declarar asistir y tener un determinado nivel completo, se los asigna al siguiente nivel.

#### Educación inicial pública

La inversión en "Educación inicial pública" se asignó a los niños que declararon asistir a jardines de infantes y preescolares.

El Cuadro N° 9 indica que el 34,2% de esos niños pertenece a familias ubicadas en el primer quintil de la distribución del ingreso mientras que solo el 2,3% pertenece al quintil de mayores ingresos. Este resultado da cuenta de una inversión altamente concentrada en los sectores de menores recursos.<sup>2</sup>

**Cuadro N° 9**  
Educación inicial pública  
(Millones de pesos corrientes)

	1	2	3	4	5	Total
Monto	1.258,2	1.236,6	801,0	304,2	82,9	3.683,0
Incidencia	34,2%	33,6%	21,7%	8,3%	2,3%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

<sup>2</sup> El ejercicio fue repetido con quintiles de ingreso con igual número de hogares. En tal caso los resultados muestran una erogación aún más concentrada en el primer quintil, encontrándose tal resultado asociado a dos motivos. Por un lado, los primeros quintiles agrupan a un porcentaje mucho mayor de individuos que el resto y en particular de niños, lo cual sesga los resultados hacia una mayor concentración en esos estratos. En segundo lugar, también debe tenerse en cuenta, como ya fue explicado con anterioridad, que el concepto de ingreso familiar per cápita "penaliza" a aquellas familias con muchos niños, al dividir el ingreso total familiar por el número de miembros sin considerar adultos equivalentes ni economías de escala internas al hogar.

### Educación primaria pública

La inversión en "Educación primaria pública" es altamente relevante puesto que en esta se concentra el porcentaje más elevado de NNyA (30%) y una importante proporción de la ISdN en "Educación" (31%).

Se consideró como beneficiarios de este a aquellos niños que declararon en la encuesta asistir a un establecimiento educativo público y tener el primario o la EGB incompletos. Es de notar que del total de asistentes a las escuelas primarias públicas en la provincia de Buenos Aires, el 38,4% pertenecen al primer quintil. Esta participación se reduce para los sucesivos quintiles siendo la participación en el último del 3,9%. Comparado con la inversión en educación inicial, el destinado a primaria aparece como más focalizado en el primer quintil. La mayor concentración en los sectores de menores recursos se debe tanto a la mayor cantidad de niños en los estratos inferiores como a su masiva asistencia a las escuelas primarias públicas.

**Cuadro Nº 10**  
Educación primaria pública  
(Millones de pesos corrientes)

	1	2	3	4	5	Total
Monto	4.863,9	3.611,4	2.252,2	1.439,1	496,1	12.662,7
Incidencia	38,4%	28,5%	17,8%	11,4%	3,9%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

### Educación secundaria pública

La "Educación secundaria pública" es la más relevante en términos presupuestarios, ya que representa el 47% de la ISdN en "Educación". Se consideró como asistentes a aquellos individuos que declararon asistir a un establecimiento público y expresaron tener el primario o la EGB completos, o el secundario incompleto. Este patrón es decreciente con el nivel socioeconómico resultando una inversión progresiva y concentrada en los estratos de menores recursos, aunque tales características son menos intensas que para los dos niveles abordados con anterioridad.

**Cuadro Nº 11**  
Educación secundaria pública  
(Millones de pesos corrientes)

	1	2	3	4	5	Total
Monto	6.289,4	4.970,0	3.414,2	3.231,0	1.489,9	19.394,5
Incidencia	32,4%	25,6%	17,6%	16,7%	7,7%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

### Educación inicial privada

La inversión en "Educación inicial privada" es de menor importancia en términos cuantitativos entre todas las erogaciones pertenecientes a la categoría "Educación" (2%), aunque no por ello deja de ser relevante ya que suma el 1,5% de la ISdN considerada. Al evaluar la composición de los asistentes a establecimientos privados, en todos los niveles se nota que, aunque se mantiene el sesgo progresivo de la inversión, en todos los niveles la misma se concentra en los estratos más ricos de la población. El grado de concentración para el nivel inicial en los estratos de ingreso comparativamente más pobres es menor al observado en los restantes niveles: solo el 14,5% pertenece al quintil de menores ingresos en tanto el 25,5% de estos está ubicado en el superior.

**Cuadro Nº 12**  
Educación inicial privada  
(Millones de pesos corrientes)

	1	2	3	4	5	Total
Monto	111,2	140,8	152,2	167,4	195,7	767,4
Incidencia	14,5%	18,4%	19,8%	21,8%	25,5%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

Educación primaria privada

La inversión en "Educación primaria privada" representa cerca del 5% de la ISdN en "Educación". El direccionamiento de los subsidios a las escuelas privadas primarias se encuentra en la misma línea que el exhibido en el caso anterior: el 11,5% de los beneficiarios se concentran en el primer quintil mientras que el 22,7% corresponde al grupo de mayores ingresos.

**Cuadro Nº 13**  
Educación primaria privada  
(Millones de pesos corrientes)

	1	2	3	4	5	Total
Monto	234,9	390,3	517,8	439,3	465,3	2.047,5
Incidencia	11,5%	19,1%	25,3%	21,5%	22,7%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

Educación secundaria privada

El último nivel considerado dentro de la categoría "Educación básica" es el relacionado a los subsidios recibidos por la "Educación secundaria privada", los cuales representan más del 6% de la ISdN en "Educación". Al igual que en los dos niveles anteriores, este tipo de inversión resulta progresiva.

**Cuadro Nº 14**  
Educación secundaria privada  
(Millones de pesos corrientes)

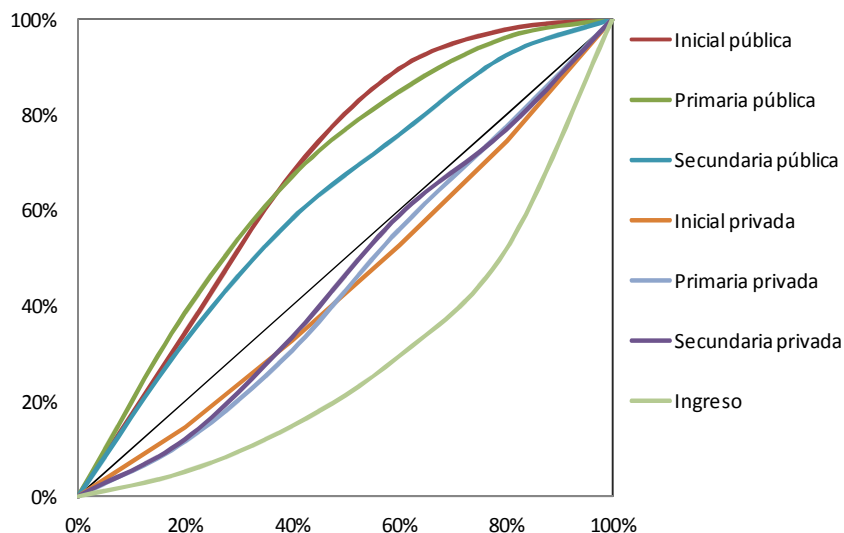
	1	2	3	4	5	Total
Monto	314,6	562,6	670,0	472,0	611,6	2.630,8
Incidencia	12,0%	21,4%	25,5%	17,9%	23,2%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

Como puede observarse en el Gráfico Nº 5, todas las curvas de concentración asociadas a la educación pública se ubican a la izquierda de la línea de perfecta igualdad, dando cuenta de un perfil que favorece a los sectores de menores ingresos de la provincia de Buenos Aires. En tanto, la curva asociada a los subsidios a la educación privada se encuentra a la derecha de esta aunque mantiene el carácter progresivo al ubicarse a la izquierda de la curva de distribución del ingreso (curva de Lorenz). En suma, lo visto hasta aquí permite concluir que el patrón de acceso a la educación es nítidamente favorable a los sectores sociales de menores ingresos de la Provincia.



**Gráfico N° 5**  
 Incidencia distributiva de la ISdN en "Educación"



Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

De este modo, toda la inversión asociada a la educación pública es progresiva, a la vez que se encuentra concentradas en los estratos de menores recursos, mientras que las erogaciones en los distintos niveles de educación privada también son progresivas, aunque no necesariamente se dirigen en mayor medida a quienes tienen menos recursos. Con ello, la ISdN en "Educación" presenta también un patrón decreciente en el nivel de ingreso. Así, el 20% más pobre de los individuos recibió el 31,7% de los beneficios mientras que el 20% más rico recibió el 8,1% (Cuadro N° 15)

**Cuadro N° 15**  
 Educación pública y privada (todos los niveles)  
 (Millones de pesos corrientes)

	1	2	3	4	5	Total
Monto	13.072,3	10.911,7	7807,4	6.052,9	3.341,5	41.185,9
Incidencia	31,7%	26,5%	19,0%	14,7%	8,1%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

#### 4.4 Nutrición y alimentación

Los programas comprendidos dentro de esta categoría son los que dan cuenta de las dificultades asociadas a la situación de vulnerabilidad sobre la alimentación de los NNyA y/o sus referentes familiares, ya sea en el espacio escolar, en el ámbito familiar o en el acceso a productos específicos. Representa el 4% de la ISdN, habiéndose logrado identificar el total de la categoría.

##### 4.4.1 Comedores escolares y copa de leche

Esta subcategoría comprende raciones alimentarias, comedores escolares y copa de leche. El 62% de la ISdN en "Nutrición y alimentación" corresponde a "Comedores escolares y copa de leche".

Se asignó a los NNyA que recibieron de manera gratuita en el mes anterior a la encuesta comida en comedores, viandas o copas de leche. Al respecto cabe notar que el

80,4% de los NNyA beneficiados se encuentran ubicados en los dos primeros quintiles poblacionales (Cuadro N° 16).

**Cuadro N° 16**  
Comedores escolares y copa de leche  
(Millones de pesos corrientes)

	1	2	3	4	5	Total
Monto	576,1	345,2	108,2	89,4	26,2	1.145,0
Incidencia	50,3%	30,1%	9,5%	7,8%	2,3%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

#### 4.4.2 Entrega de tickets y bolsones de alimentos

Refiere a los programas/acciones que atienden a la provisión de alimentos a familias que tienen NNyA y se encuentran en situación de vulnerabilidad. Da cuenta del 22% de la ISdN en "Nutrición y alimentación". Se tomó como favorecidos por estos programas a los niños bonaerenses en cuyo hogar se recibió de manera gratuita, y un mes antes que se realizara la encuesta, una caja de alimentos. Mientras el 57,6% de los niños que reciben indirectamente cajas de alimentos pertenecen al primer quintil, ninguno de ellos se encuentra en el último (Cuadro N° 17).

**Cuadro N° 17**  
Entrega de tickets y bolsones de alimentos  
(Millones de pesos corrientes)

	1	2	3	4	5	Total
Monto	233,1	140,0	12,8	19,1	-	405,0
Incidencia	57,6%	34,6%	3,2%	4,7%	0,0%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

#### 4.4.3 Programas alimentarios dirigidos a niños

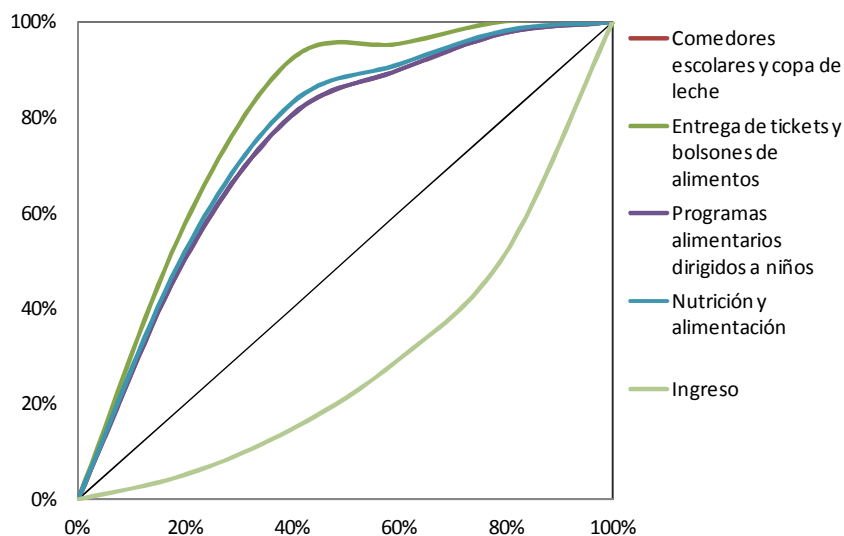
En esta se ubican los programas de asistencia alimentarias dirigidos particularmente a NNyA que requieren prestaciones especiales, bajo la modalidad de entrega directa o de su inclusión en programas integrales donde el eje alimentario cobra centralidad por encontrarse fuera del sistema educativo. Por su semejanza, se identifica a los niños beneficiarios con el mismo criterio implementado para "Comedores escolares y copa de leche" (Cuadro N° 18). No obstante, los montos difieren.

**Cuadro N° 18**  
Programas alimentarios dirigidos a niños  
(Millones de pesos corrientes)

	1	2	3	4	5	Total
Monto	154,1	92,3	29,0	23,9	7,0	306,3
Incidencia	50,3%	30,1%	9,5%	7,8%	2,3%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

**Gráfico N° 6**  
Incidencia distributiva de la ISdN en "Nutrición y alimentación"



Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

#### 4.5 Protección del niño y adolescente

Abarca los programas dirigidos a niños en riesgo, las iniciativas de protección de los derechos del niño, de erradicación del trabajo infantil, de prevención y la asistencia en casos de violencia familiar y de la mujer. Alcanza el 2% de la ISdN.

##### 4.5.1 Niños en riesgo

Incorpora los programas que conforman las estructuras que atienden a la promoción y protección de los derechos del niño y los derechos humanos en general. Explica el 99,5% de las erogaciones destinadas a esta categoría. Prácticamente la mitad (excluyendo las actividades centrales) se destina al programa Envión destinada a chicos de entre 12 y 21 años en situación de vulnerabilidad social que apunta a integrar a estos chicos al sistema educativo y enseñarles un oficio. Por ello se tomó como beneficiarios a los NNyA comprendidos en esta franja etaria que declararon haber concurrido a un lugar, taller o curso donde se pudiera capacitar en oficios (Cuadro N° 19).

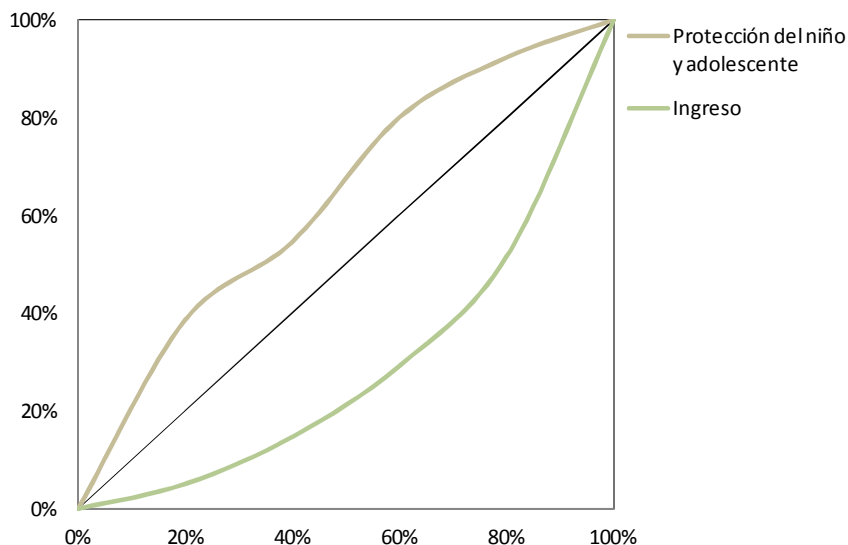
**Cuadro N° 19**  
Niños en riesgo  
(Millones de pesos corrientes)

	1	2	3	4	5	Total
Monto	366,5	151,6	241,6	116,2	73,4	949,3
Incidencia	38,6%	16,0%	25,4%	12,2%	7,7%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

**Gráfico N° 7**

Incidencia distributiva de la ISdN en "Protección del niño y adolescente"



Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

## 4.6 Salud

Incluye programas materno-infantiles, de prevención de enfermedades y riesgos específicos, vacunas pediátricas, sanidad escolar, medicamentos, atención ambulatoria e internación, entre otros. Representó en 2013 el 5,6% de la ISdN total, lo cual lo ubica como la segunda categoría en orden de importancia. Dentro de este, se identifican 5 de las 6 subcategorías que en conjunto dan cuenta del 98% de la ISdN en "Salud" de la Provincia.

### 4.6.1 Materno-infantil

Incluye los programas destinados a la atención del embarazo, parto y posparto, atención del neonato hasta los 18 meses de vida y atención pediátrica hasta los 6 años. Esta subcategoría representa cerca del 4% de la ISdN en "Salud".

Se tomó como beneficiarios del mismo a los niños pertenecientes a hogares en los que la mujer estando embarazada consultó a alguien para chequeo prenatal sin tener cobertura o teniendo un plan estatal de salud. El resultado obtenido da cuenta de una inversión progresiva que además se encuentra concentrada en los sectores de menores recursos, acumulando los primeros dos quintiles el 77,4% de los beneficios.

**Cuadro N° 20**  
Materno-infantil  
(Millones de pesos corrientes)

	1	2	3	4	5	Total
Monto	46,9	32,7	13,5	7,2	2,5	102,8
Incidencia	45,6%	31,8%	13,1%	7,0%	2,5%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

#### 4.6.2 Prevención de enfermedades y riesgos específicos

Comprende programas dirigidos a la promoción y prevención de enfermedades prioritarias y prevalentes, transmisibles y no transmisibles. El mismo da cuenta del 0,4% de la ISdN en "Salud".

Se asignó la inversión a los niños que asistieron a hospitales públicos o centros de salud estando sanos para efectuarse controles dentro de los 6 meses anteriores a la encuesta. Los resultados de incidencia dan cuenta de una fuerte concentración de este tipo de inversión en los sectores de bajos ingresos.

**Cuadro Nº 21**  
Prevención de enfermedades y riesgos específicos  
(Millones de pesos corrientes)

	1	2	3	4	5	Total
Monto	4,6	3,3	1,6	0,8	0,3	10,6
Incidencia	43,7%	31,5%	15,0%	7,2%	2,6%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

#### 4.6.3 Medicamentos

Son programas directamente vinculados a la entrega y control de medicamentos. En total representan el 3,1% de la ISdN en "Salud". El 40% de esta inversión se encuentra concentrada en el tercer quintil, en tanto los primeros dos quintiles suman una participación del 44,2%.

**Cuadro Nº 22**  
Medicamentos  
(Millones de pesos corrientes)

	1	2	3	4	5	Total
Monto	26,8	13,6	36,4	8,4	6,4	91,6
Incidencia	29,3%	14,9%	39,7%	9,1%	7,0%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

#### 4.6.4 Atención ambulatoria e internación

En esta subcategoría se encuentran los hospitales y centros de atención primaria de salud que brindan servicios de salud a la población en general y también los que atienden específicamente a NNyA. Esta subcategoría es la más relevante de la categoría "Salud", explicando el 91% del total.

Por no disponerse de información específica, se consideró como beneficiarios a los niños a los que se llevó a hospitales públicos o centros de salud estando sanos a controles dentro de los 6 meses. Dado que la variable de identificación coincide con la que se usó para la subcategoría "Prevención de enfermedades y riesgos específicos", los resultados son coincidentes, resultando en una inversión muy concentrada en hogares de bajos recursos. La distribución de la atención ambulatoria en centros públicos es decreciente con el ingreso: el 45,6% de las consultas beneficiaron a niños del primer quintil y solo el 2,5% a los del quintil más rico de la población.

**Cuadro Nº 23**  
Atención ambulatoria e internación  
(Millones de pesos corrientes)

	1	2	3	4	5	Total
Monto	1.206,3	840,4	347,2	186,1	65,1	2.645,2
Incidencia	45,6%	31,8%	13,1%	7,0%	2,5%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

#### 4.6.5 SIDA y enfermedades de transmisión sexual

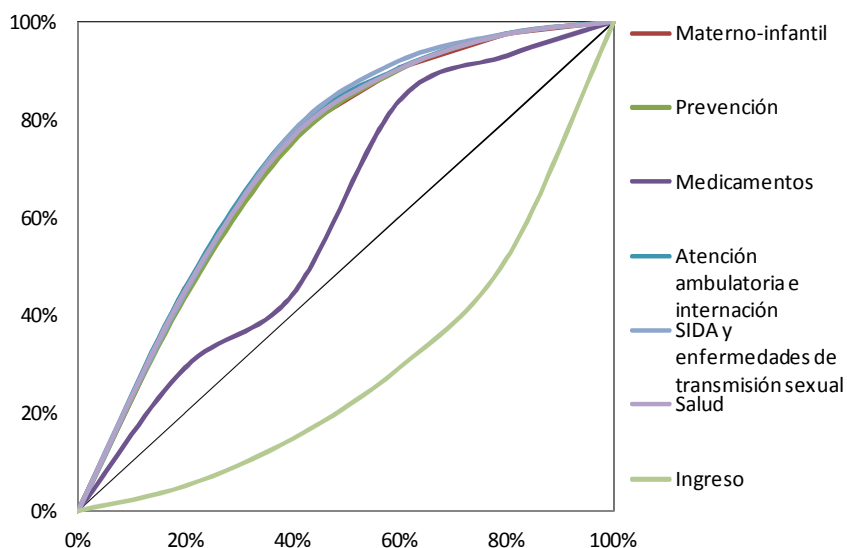
Incluye programas de prevención y tratamiento del virus HIV. Representa el 0,04% de la ISdN en "Salud". Se computan como beneficiarios a los niños pertenecientes a hogares en los cuales las mujeres recibieron información referente al SIDA. Una vez más, esta inversión se concentra en los quintiles más bajos de ingresos.

**Cuadro Nº 24**  
SIDA y enfermedades de transmisión sexual  
(Millones de pesos corrientes)

	1	2	3	4	5	Total
Monto	0,5	0,4	0,2	0,1	0,0	1,1
Incidencia	44,5%	32,9%	14,5%	5,6%	2,5%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

**Gráfico Nº 8**  
Incidencia distributiva de la ISdN en "Salud"



Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

En suma, la ISdN de la provincia de Buenos Aires en "Salud" resulta claramente progresiva a la vez que se concentra en los sectores de menores recursos (Cuadro Nº 25).

**Cuadro Nº 25**

## Salud

(Millones de pesos corrientes)

	1	2	3	4	5	Total
Monto	1.285,2	890,4	398,8	202,5	74,3	2.851,2
Incidencia	45,1%	31,2%	14,0%	7,1%	2,6%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

**4.7 Obras sociales**

En la provincia de Buenos Aires las erogaciones asociadas a la categoría "Obras sociales" se encuentran comprendidas dentro del Instituto Obra Médica Asistencial (IOMA), representando el 5% de la ISdN.

Lamentablemente en la MICS no existe ninguna variable que permita identificar a los beneficiarios del IOMA. Lo que sí se puede es identificar a los niños cubiertos por alguna obra social, aunque no resulta posible discriminar si la misma pertenece al Estado ni si el beneficiario titular presta o prestó servicios en el sector público provincial. Por tal motivo, y considerando que la distribución por quintiles de ingresos de los beneficiarios del IOMA y del total de obras sociales no es muy diferente,<sup>3</sup> se consideró como beneficiarios a los niños que se encuentran cubiertos por alguna obra social.

En este caso, aunque se mantiene el rasgo progresivo, pierde fuerza la concentración en los estratos más bajos cruzando la línea de concentración a la de perfecta igualdad, sin favorecer con claridad a un estrato de ingresos en particular.

**Cuadro Nº 26**

## Obras sociales

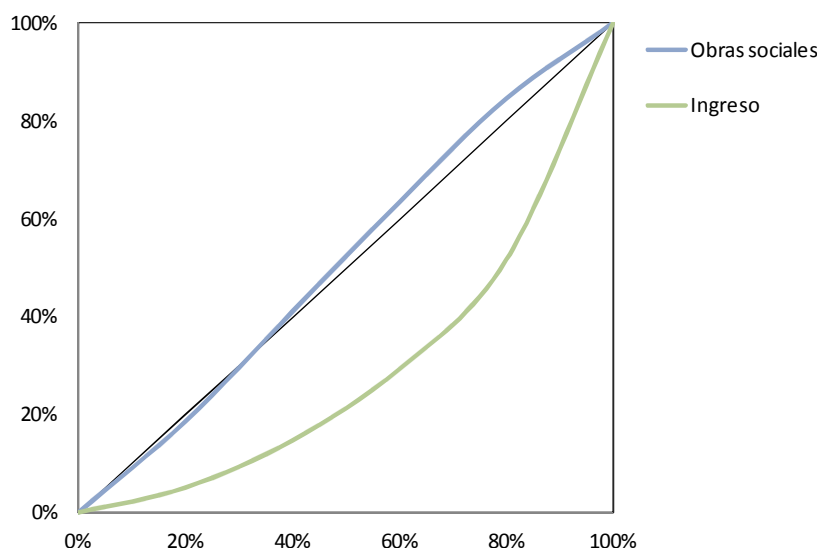
(Millones de pesos corrientes)

	1	2	3	4	5	Total
Monto	486,1	587,8	585,3	552,5	406,1	2.617,8
Incidencia	18,6%	22,5%	22,4%	21,1%	15,5%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

<sup>3</sup> De la Encuesta de Utilización y Gastos en Servicios de Salud, realizada por el Ministerio de Desarrollo de la Nación, es posible discriminar a los individuos según la obra social por la que estén cubiertos. De la misma surge que la distribución por quintiles de ingreso per cápita familiar de los beneficiarios del IOMA y del total de obras sociales en la provincia de Buenos Aires no es muy diferente, aunque para el caso del IOMA existe una considerable aumento de la proporción de beneficiarios concentrados en el quintil más rico. Por tal motivo, los resultados aquí arribados deben ser tomados con cautela, considerando que seguramente esta inversión sea menos progresiva que los resultados a los que se arriba.

**Gráfico N° 9**  
Incidencia distributiva de la ISdN en "Obras sociales"



Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

#### 4.8 Incidencia distributiva agregada y comparación entre categorías

A través de las diversas categorías se logró identificar el 99% de la ISdN de la provincia de Buenos Aires del año 2013. En este apartado se agregan los resultados obtenidos para cada una de las subcategorías obteniéndose la incidencia distributiva de cada categoría por quintil de ingreso (Cuadro N° 27). Del mismo se desprende que todas resultan progresivas al tiempo que se encuentran concentradas en los estratos de menores ingresos (excepto la categoría "Obras sociales").

En términos agregados, el primer quintil de ingresos concentró el 32,9% de la ISdN de la provincia de Buenos Aires en el año 2013, mientras que los NNYA pertenecientes al último quintil recibieron el 7,9% de esta inversión.

**Cuadro N° 27**  
Incidencia distributiva agregada de la ISdN

<b>Categoría</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Total</b>
Ayuda directa	55,1%	22,6%	11,8%	8,0%	2,5%	100,0%
Condiciones de vida	28,3%	24,3%	20,2%	15,6%	11,6%	100,0%
Educación	31,7%	26,5%	19,0%	14,7%	8,1%	100,0%
Nutrición y alimentación	51,9%	31,1%	8,1%	7,1%	1,8%	100,0%
Protección del niño y adolescente	38,6%	16,0%	25,4%	12,2%	7,7%	100,0%
Salud	45,1%	31,2%	14,0%	7,1%	2,6%	100,0%
Obras sociales	18,6%	22,5%	22,4%	21,1%	15,5%	100,0%
<b>Total</b>	<b>32,9%</b>	<b>26,5%</b>	<b>18,5%</b>	<b>14,2%</b>	<b>7,9%</b>	<b>100,0%</b>

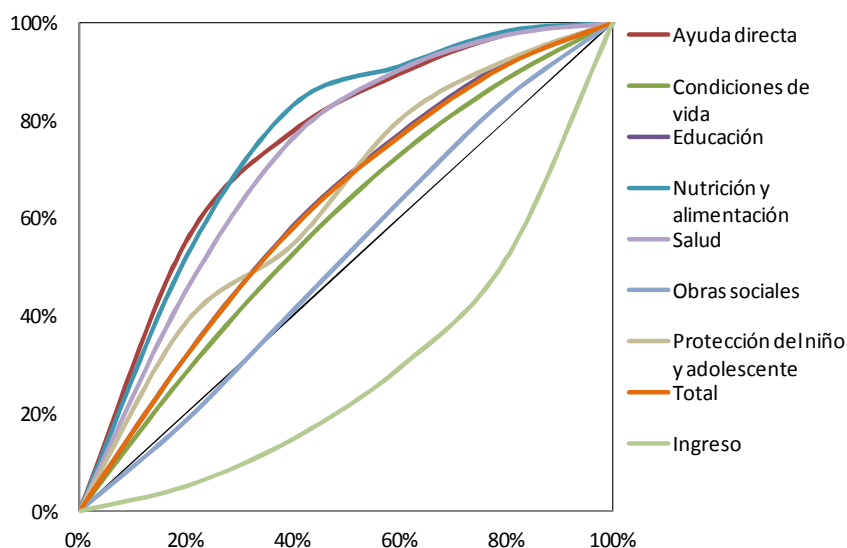
Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

El Gráfico N° 10 presenta las curvas de concentración de cada una de las categorías de manera que los resultados de incidencia se pueden visualizar con mayor claridad.



**Gráfico N° 10**

Incidencia distributiva agregada de la ISdN de la provincia de Buenos Aires



Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

En términos monetarios estos porcentajes significan que de los \$50.713,1 millones de la ISdN identificados para el año 2013 (Cuadro N° 28), \$16.681,1 millones beneficiaron a los niños más pobres y \$4.021,5 a los situados en el extremo superior de la distribución del ingreso.

**Cuadro N° 28**

Incidencia distributiva agregada de la ISdN de la provincia de Buenos Aires (Millones de pesos corrientes)

<b>Categoría</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Total</b>
Ayuda directa	313,9	128,6	66,9	45,8	14,0	569,3
Condiciones de vida	193,7	166,2	137,8	106,7	78,9	683,3
Educación	13.072,3	10.911,7	7807,4	6.052,9	3.341,5	41.185,9
Nutrición y alimentación	963,3	577,5	150,0	132,3	33,2	1.856,3
Protección del niño y adolescente	366,5	151,6	241,6	116,2	73,4	949,3
Salud	1.285,2	890,4	398,8	202,5	74,3	2.851,2
Obras sociales	486,1	587,8	585,3	552,5	406,1	2.617,8
<b>Total</b>	<b>16.681,1</b>	<b>13.413,9</b>	<b>9.387,8</b>	<b>7.208,9</b>	<b>4.021,5</b>	<b>50.713,1</b>

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

Además, en promedio cada NNYA bonaerense se benefició de \$10.665 (Cuadro N° 29). Sin embargo, esta distribución no fue uniforme: un niño del primer quintil recibió en promedio \$12.037 anuales mientras que uno del quintil más rico fue beneficiado con \$7.657. Tal patrón es decreciente en el nivel de ingresos.

**Cuadro Nº 29**  
ISdN de la provincia de Buenos Aires por NNyA  
(Pesos corrientes)

	1	2	3	4	5	Total
ISdN (millones de pesos corrientes)	16.681,1	13.413,9	9.387,8	7.208,9	4.021,5	50.713,1
NNyA*	1.385.806	1.194.741	908.647	740.858	525.187	4.755.239
ISdN por NNyA	12.037,1	11.227,4	10.331,6	9.730,5	7.657,2	10.664,7

(\*) La cantidad por quintil surge a partir de prorratear los niños de la MICS con la población infantil estimada por INDEC (2013). Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014), MICS e INDEC.

La importancia de la ISdN en los estratos más pobres se magnifica al computar los beneficios como porcentaje del ingreso de cada quintil (Cuadro Nº 30). De esta forma, mientras las erogaciones destinadas a la niñez representan cerca del 30% del ingreso del quintil más pobre, su relevancia se reduce sensiblemente, representando poco más del 1% para el caso del quintil más rico.

**Cuadro Nº 30**  
ISdN de la provincia de Buenos Aires en relación al ingreso

Categoría	1	2	3	4	5	Total
Ayuda directa	0,5%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%
Condiciones de vida	0,3%	0,2%	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%
Educación	22,4%	11,7%	6,7%	4,1%	1,3%	6,1%
Nutrición y alimentación	1,6%	0,6%	0,1%	0,1%	0,0%	0,3%
Protección del niño y adolescente	0,6%	0,2%	0,2%	0,1%	0,0%	0,1%
Salud	2,2%	1,0%	0,3%	0,1%	0,0%	0,4%
Obras sociales	0,8%	0,6%	0,5%	0,4%	0,2%	0,4%
<b>Total</b>	<b>28,6%</b>	<b>14,4%</b>	<b>8,0%</b>	<b>4,8%</b>	<b>1,5%</b>	<b>7,5%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

El indicador más usual de focalización de las erogaciones es el índice de concentración que se calcula como un coeficiente de Gini pero partir de la curva de concentración de la erogación. Un valor negativo del mismo indica un destino del presupuesto con sesgo hacia los estratos de menores ingresos. La primer columna del Cuadro Nº 31 presenta los valores de este índice para las diversas categorías y subcategorías analizadas, observándose que todas las categorías poseen valores menores a cero, aunque el vinculado a obras sociales es aproximadamente neutro.

En tanto, la segunda columna muestra el Índice de Kakwani, uno de los indicadores de progresividad más utilizado. El mismo surge simplemente de restar el índice de concentración al coeficiente de Gini (el cual fue de 0,427). Este indicador es siempre positivo indicando que las erogaciones son todas progresivas. En tanto, el potencial redistributivo de una erogación depende tanto de la progresividad de este como del tamaño del mismo. Al respecto cabe notar que, pese a que las categorías "Nutrición y alimentación" y "Ayuda directa" son más progresivas que "Educación", el tamaño de esta hace que sea la de mayor impacto redistributivo.

Cuadro N° 31

Índice de concentración, Índice de Kakwani, ISdN e Impacto redistributivo

Categoría/Subcategoría	Índice de concentración	Índice de Kakwani (K)	ISdN considerada	Impacto redistributivo (K*ISdN)
<b>Ayuda directa</b>	<b>-0,43</b>	<b>0,86</b>	<b>569,3</b>	<b>490,2</b>
Transferencias de ingresos a las familias	-0,34	0,77	91,3	70,4
Pensiones no contributivas	-0,53	0,96	477,9	456,4
<b>Condiciones de vida</b>	<b>-0,14</b>	<b>0,57</b>	<b>683,3</b>	<b>388,9</b>
Agua potable y alcantarillado	-0,14	0,56	401,7	226,6
Vivienda	-0,24	0,67	281,6	189,0
<b>Educación</b>	<b>-0,19</b>	<b>0,61</b>	<b>41.185,9</b>	<b>25287,9</b>
Educación básica	-0,19	0,61	41.185,9	25287,9
Inicial pública	-0,38	0,81	3.683,0	2966,0
Primaria pública	-0,36	0,79	12.662,7	9960,9
Secundaria pública	-0,24	0,67	19.394,5	12956,9
Inicial privada	0,07	0,36	767,4	275,5
Primaria privada	0,09	0,34	2.047,5	688,5
Secundaria privada	0,07	0,36	2.630,8	934,7
<b>Nutrición y alimentación</b>	<b>-0,56</b>	<b>0,99</b>	<b>1.856,3</b>	<b>1829,0</b>
Comedores escolares y copa de leche	-0,53	0,96	1.145,0	1095,3
Entrega de tickets y bolsones de alimentos	-0,60	1,03	405,0	417,4
Programas alimentarios dirigidos a niños	-0,53	0,96	306,3	293,0
<b>Protección del niño y adolescente</b>	<b>-0,28</b>	<b>0,71</b>	<b>949,3</b>	<b>670,8</b>
Niños en riesgo	-0,28	0,71	949,3	670,8
<b>Salud</b>	<b>-0,46</b>	<b>0,89</b>	<b>2.851,2</b>	<b>2539,6</b>
Materno-infantil	-0,48	0,91	102,8	93,1
Prevención de enfermedades y riesgos específicos	-0,46	0,88	10,6	9,4
Medicamentos	-0,19	0,62	91,6	57,0
Atención ambulatoria e internación	-0,48	0,91	2.645,2	2395,7
SIDA y enfermedades de transmisión sexual	-0,49	0,91	1,1	1,0
<b>Obras sociales</b>	<b>-0,03</b>	<b>0,46</b>	<b>2.617,8</b>	<b>1209,9</b>
<b>Total</b>	<b>-0,20</b>	<b>0,62</b>	<b>50.713,1</b>	<b>31602,6</b>

Fuente: Elaboración propia en base a DPEPE y UNICEF (2014) y MICS.

## 5 Consideraciones finales

En este trabajo se estudió la incidencia distributiva de la Inversión Social dirigida a la Niñez (ISdN) de la provincia de Buenos Aires para el año 2013 con el objeto de evaluar el impacto distributivo de los programas ejecutados por el gobierno provincial.

Para ello se utilizaron esencialmente dos fuentes principales de información: por un lado, el estudio de la DPEPE y UNICEF (2014) del cual se extrajo la información de ejecución presupuestaria de la ISdN de la provincia de Buenos Aires y, por el otro, la

Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados 2011/2012 (MICS) a partir de la cual se identificaron a los beneficiarios.

Los resultados a los que se arriba permiten concluir que todas las categorías de la ISdN presentan un carácter progresivo que se concentra en los estratos de menores ingresos, aún cuando esto no se cumpla para ciertas subcategorías. Las categorías "Nutrición y alimentación" y "Ayuda directa" emergen como las que exhiben mayor concentración de la inversión pública sobre los grupo de menores ingresos, aunque, dada su importancia en términos cuantitativos, "Educación" es la que presenta el mayor impacto redistributivo.

De este modo, queda de manifiesto la preocupación por parte de la provincia de Buenos Aires por la asignación de recursos hacia los NNyA más necesitados para acompañar el logro del desarrollo pleno de sus derechos como tales.

## 6 Referencias bibliográficas

Comari, C. y Hoszowski, A. (n.d). Ponderación de la muestra y tratamiento de valores faltantes en las variables de ingreso en la Encuesta Permanente de Hogares. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos.

DAGPyPS y UNICEF (2006). Gasto Público dirigido a la Niñez en la Argentina 1995-2005. Dirección de Análisis de Gasto Público y Programas Sociales, Ministerio de Economía y Producción. Fondo de Naciones Unidas para la Infancia, Argentina.

DAGPyPS y UNICEF (2009). Gasto Público Social dirigido a la Niñez en la Argentina 1995-2007. Dirección de Análisis de Gasto Público y Programas Sociales, Ministerio de Economía y Producción. Fondo de Naciones Unidas para la Infancia, Argentina.

DGSC y UNICEF (2004). Gasto Público Dirigido a la Niñez en la Argentina. Dirección de Gasto Social Consolidado, Ministerio de Economía y Producción. Fondo de Naciones Unidas para la Infancia, Argentina.

DGSC y UNICEF (2004). Gasto Público Dirigido a la Niñez en la Argentina. Dirección de Gasto Social Consolidado, Ministerio de Economía y Producción. Fondo de Naciones Unidas para la Infancia, Argentina.

DPEPE y UNICEF (2014). Inversión Social dirigida a la Niñez de la provincia de Buenos Aires 2010-2013. Dirección Provincial de Estudios y Proyecciones Económicas, Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires. Fondo de Naciones Unidas para la Infancia.

Gasparini, L. y Alaimo, V. (2000). El impacto distributivo del gasto público en sectores sociales en la provincia de Buenos Aires: Resultados preliminares. Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires.

Gasparini, L. , Alaimo, V. , Cuenin, F. , Rabassa, M. y Vuletin, G. (2000). *El impacto distributivo del gasto público en sectores sociales en la provincia de Buenos Aires: Un análisis en base a la encuesta de desarrollo social*. Cuadernos de Economía N° 50. Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires.

Gasparini, L. y Porto, A. (1995a). Medidas de equidad y política fiscal: teoría y una aplicación. En Porto, A. (ed.), *Finanzas Públicas y Economía Espacial*. Universidad Nacional de La Plata.

Gasparini, L. y Porto, A. (1995b). *Impacto distributivo del gasto público provincial y municipal en la provincia de Buenos Aires*. Cuadernos de Economía N° 8, Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires.

Guardarucci, I. , Puig, J. P. y Salinardi, L. (2012). Incidencia Del Gasto Público en Educación: Nueva Evidencia Para La Provincia De Buenos Aires En Base A La

Encuesta Anual De Hogares. Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales. Universidad Nacional de La Plata.

IELDE (2011). Estimación y análisis del Gasto Público Social dirigido a la Niñez y Adolescencia en la Provincia de Salta. Instituto de Estudios Laborales y del Desarrollo Económico, Facultad de Ciencias Económicas, Jurídicas y Sociales, Universidad Nacional de Salta.

INDEC (2013). *Proyecciones provinciales de población por sexo y grupo de edad 2010-2040*. Serie anales demográficos N°36, Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Mongan, J. C. (2007). Control y evaluación de la eficiencia y del impacto redistributivo del gasto público: el caso de la Educación General Básica en la provincia de Buenos Aires. Consejo Federal de Inversiones.

ODNSF (2014). Anexo: Metodología Inversión Social. En Informe 2013. Observatorio de los Derechos de la Niñez y la Adolescencia, Defensoría del Pueblo, Provincia de Santa Fe.

Salim, L. (2007). Incidencia distributiva del Gasto Público en Educación en la Provincia de Buenos Aires. Consejo Federal de Inversiones.

UNICEF (2010). Gasto Público Social dirigido a la Niñez en la Argentina: Programas de Ayuda Directa. Boletín de divulgación, diciembre de 2010, Fondo de Naciones Unidas para la Infancia.

## 7 Anexo

**Cuadro Nº 32**

**Definiciones de las categorías y subcategorías de la ISdN**

Categoría	Definición	Subcategoría	Definición
Ayuda directa	Comprende aquellos programas vinculados a las transferencias monetarias dirigidas a la población en situación de pobreza a través de pensiones no contributivas o a quienes han sido afectados por catástrofes climáticas y similares. UNICEF contempla una subcategoría vinculada con las asignaciones familiares, que no ha sido considerada en la PBA por ser un programa de responsabilidad del Gobierno Nacional.	Transferencias de ingresos a las familias	Contempla las transferencias monetarias a familias con NNyA menores de 18 años
		Emergencias	Consiste en transferencias monetarias tendientes a acompañar la restitución de las condiciones de vida de aquellas familias afectadas por desastres climáticos, sanitarios y otros
		Asignaciones familiares	Son las prestaciones pagadas a trabajadores del sector privado en relación de dependencia y prestaciones extraordinarias pagadas directamente por ANSES (por matrimonio, nacimiento y adopción). No se consideran las asignaciones a empleados públicos (incorporada en el gasto en personal de los programas presupuestarios) ni las de jubilados y pensionados (que están incluidas en el orden de pago previsional)
		Pensiones no contributivas	Se caracterizan por ser subsidios monetarios con cobertura médica a personas en condición de vulnerabilidad
Condiciones de vida	Incluye los programas que contribuyen al mejoramiento de las condiciones de infraestructura básica, como vivienda, agua potable y alcantarillado, entre otros.	Agua potable y alcantarillado	Incorpora los programas de ampliación, mantenimiento y control de infraestructuras relacionados con el equipamiento y funcionamiento del agua potable y del sistema de alcantarillado
		Vivienda	Se incorporan en esta subcategoría los programas que contribuyen al mejoramiento de las condiciones del hábitat, entendido como la provisión, mejoramiento y mantenimiento tanto de las unidades habitacionales como del espacio público
		Ecología y medio ambiente	Incorpora los programas provinciales cuya finalidad y función está definida como "Servicio Social" por considerarse que colaboran en garantizar un ambiente natural saludable que mejora la calidad de vida de la población
Deportes, recreación y cultura	Incluye los programas de promoción y mantenimiento de las actividades tanto de tipo deportivas como de esparcimiento y culturales, tendientes a mejorar la calidad de vida de la población, proveyendo en este sentido los espacios, bienes y acciones vinculados a tal fin.	Deporte y recreación	Aquí se encuadran los programas asociados al Deporte, en cuanto a su promoción, desarrollo y equipamiento
		Cultura	Incorpora programas que ofrecen y fomentan la producción y difusión de bienes y valores culturales, del pasado y actuales. Uno de los fines más importantes de estos programas consiste en preservar el patrimonio y memoria culturales de los bonaerenses
Desarrollo e integración	Aquí se contemplan las acciones plasmadas en programas destinados a integrar grupos vulnerables, tales como discapacitados, indígenas, adictos.	Atención de grupos vulnerables	Acciones plasmadas en programas destinados a integrar grupos vulnerables, tales como discapacitados, indígenas, adictos

Educación	En ella se insertan los programas de educación básica (inicial, primaria, secundaria y técnica), programas compensatorios, asociados a mejorar la calidad educativa, de gestión curricular y capacitación y construcción y equipamiento de infraestructura en educación.	Educación básica (inicial, elemental y media)	Aquí se encuentran los programas de construcción y mantenimiento de establecimientos educativos de los niveles educativos a los que asisten los NNYA, los fondos destinados a la coordinación de las áreas y salarios docentes, la educación especial y los aportes a la gestión educativa privada. Se excluye la educación superior y la educación de adultos
		Programas compensatorios	Incluye los programas de asignación de becas, útiles escolares y libros
		Transporte escolar	Subsidios al boleto estudiantil
		Calidad educativa, gestión curricular y capacitación docente	Se ubican los programas que se orientan a la mejora de la calidad educativa en lo referido a la capacitación, gestión y evaluación
Nutrición y alimentación	Considera los comedores escolares, copa de leche, comedores comunitarios y/o familiares, entrega de tickets y bolsones de alimentos, etc.	Programas de emergencia alimentaria Comedores escolares y copa de leche Comedores comunitarios y/o familiares Entrega de tickets y bolsones de alimentos	Son programas de emergencia alimentaria - programas de seguridad alimentaria Comprende raciones alimentarias, comedores escolares y copa de leche Incluye provisión de alimentos específicos de tipo complementario en familias en situación de vulnerabilidad Refiere a los programas/acciones que atienden a la provisión de alimentos a familias que tienen NNYA y se encuentran en situación de vulnerabilidad Aquí se ubican los programas de asistencia alimentaria dirigidos particularmente a NNYA que requieren prestaciones especiales, bajo la modalidad de entrega directa o de su inclusión en programas integrales donde el eje alimentario cobra centralidad por encontrarse fuera del sistema educativo
		Programas alimentarios dirigidos a niños	
Protección del niño y adolescente	Abarca los programas dirigidos a niños "en riesgo" en cuanto a sus derechos visualizados de manera integral, incluye las iniciativas de protección de los derechos del niño, de erradicación del trabajo infantil, de prevención y asistencia en casos de violencia familiar y de la mujer, etc.	Niños en riesgo	En esta subcategoría están incorporados todos los programas que conforman las estructuras que atienden a la Promoción y Protección de Derechos del Niño y los Derechos Humanos en general
		Trabajo infantil	Tienen como fin la erradicación del trabajo Infantil
		Violencia familiar	Se encuentran bajo esta subcategoría los programas dirigidos a promover, fomentar y asistir en la atención de víctimas de violencia familiar, entre los que se encuentran también NNYA
Salud	Incluye programas materno-infantiles, de prevención de enfermedades y riesgos específicos, medicamentos, atención ambulatoria e internación, ablación e implantes, educación/salud sexual y reproductiva, SIDA y otras enfermedades de transmisión sexual. Se contemplan también los programas de mantenimiento y ampliación del equipamiento e infraestructuras hospitalarios.	Materno-infantil	Incluye los programas destinados a la atención del embarazo, parto y postparto, atención del neonato hasta los 18 meses de vida y atención pediátrica hasta los 6 años
		Prevención de enfermedades y riesgos específicos	Programas dirigidos a la promoción y prevención de enfermedades prioritarias y prevalentes, transmisibles (vectoriales, zoonóticas, hídricas, aéreas, persona a persona, etc.) y no transmisibles (diarreas y cólera, etc.)
		Vacunas pediátricas - sanidad escolar	Refiere a los programas vinculados directamente a la entrega y control de vacunas
		Medicamentos	Representa aquellos programas vinculados directamente a la entrega y control de medicamentos
		Atención ambulatoria e internación	En esta subcategoría se encuentran dos grandes conjuntos de acciones: a) Son aquellos hospitales y centros de atención primaria de salud que brindan servicios de salud a la población, considerándose también los programas encargados del mantenimiento y ampliación de la infraestructura b) son los Hospitales/Programas donde específicamente se atiende a NNYA
		Ablación e implantes Salud sexual y reproductiva	Contempla los programas abocados a la preparación, mantenimiento, realización y seguimiento de trasplantes Dirigidos a la educación sexual y reproductiva de adolescentes

SIDA y enfermedades de transmisión sexual

Programas de prevención y tratamiento de sida

Obras sociales	Las obras sociales son entidades que proporcionan servicios de salud, turismo y asistencia social a sus afiliados.
Ciencia y técnica	Incluye programas inherentes a la obtención de nuevos conocimientos o a la investigación de sus aplicaciones. Comprende investigación y desarrollo, transferencia de tecnología, educación de post grado para formación de investigadores y promoción de las actividades científicas y técnicas.
Otros servicios urbanos	Incluye programas inherentes a servicios urbanos tales como cementerios, mercados, alumbrado y limpieza urbana.

Fuente: Elaboración propia en base a DGSC y UNICEF (2004).